BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15 -10- 2020

Broj: JN2-02-07-1-2634-7/20
Banja Luka, 15.10.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 70-35-3694/20 od 17.09.2020.godine ponuđača „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, Podružnica Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-19/20 od 14.09.2020.godine u postupku javne nabavke usluga osiguranja: Lot 1- Usluge obaveznog osiguranja vozila automobilske odgovornosti i auto-kaska, ugovornog organa Grad Prijedor, Trg Oslobođenja 1, 79101 Prijedor, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 15.10.2020. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba broj: 70-35-3694/20 od 17.09.2020.godine ponuđača „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, Podružnica Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-19/20 od 14.09.2020.godine u postupku javne nabavke usluga osiguranja: Lot 1- Usluge obaveznog osiguranja vozila automobilske odgovornosti i auto-kaska, ugovornog organa Grad Prijedor, Trg Oslobođenja 1, 79101 Prijedor.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, Podružnica Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) podnio je žalbu broj: 70-35-3694/20 od 17.09.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-19/20 od 14.09.2020.godine u postupku javne nabavke usluga osiguranja: Lot 1- Usluge obaveznog osiguranja vozila automobilske odgovornosti i auto-kaska, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 22-7-2-57-3-53/20 od 22.07.2020.godine od strane Grad Prijedor, Trg Oslobođenja 1, 79 101 Prijedor, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-19/20 od 14.09.2020. godine u postupku javne nabavke usluga osiguranja: Lot 1- Usluge obaveznog osiguranja vozila automobilske odgovornosti i auto-kaska, nezakonita, jer je Dunav Osiguranje a.d. Banja

Luka, snizio prvobitno datu ponudu odnosno odobrio popust za 3,08 % te na taj način izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

Žalilac žalbu ističe da je dana 03.09.2020.godine, održana e-aukcija u kojem postupku je Dunav Osiguranje a.d. Banja I.uka, snizio prvobitno datu ponudu odnosno odobrio popust za 3,08 % te na taj način izabran za najpovoljnijeg ponuđača. Naime, u navedenom postupku na zakazanu e-aukciju, pozvano je i sudjelovalo 5/pet/ osiguravajućih društava čije su ponude bile prihvatljive. U toku e-aukcije niti jedno društvo nije promijenilo cijenu ponude osim Dunav osiguranja. Nakon provedene e-aukcije ugovorni organ je donio odluku kojom postupak nabavke za LOT 1 dodjeljuje Dunav osiguranju a.d. Banja Luka. Postupanje ponuđača Dunav osiguranje a.d. Banja Luka, odnosno smanjenje cijene u postupku e-aukcije je protuzakonit, narušava osnovne principe i postulate pravičnog nastupanja u postupku nabavke kao i princip jednakog tretmana na način kako je to Zakon o javnim nabavkama striktno propisao kao jedan od najvažnijih principa kojih se sve strane koje sudjeluju u postupku moraju pridržavati.

Ugovorni organ je za LOT 1 u tenderskoj dokumentaciji propisao obavezu da su ponuđači dužni pridržavati se sistema određivanja cijene radi jednakog tretmana svih ponuđača. Kršenje uslova decidno propisanih tenderskom dokumentacijom predstavljaju jednu od bitnih povreda postupka. Na ovaj način je Dunav osiguranje ne samo prekršio uslov koji je ugovorni organ eksplicitno postavio u tenderskoj dokumentaciji, a odnosi se na određivanje cijene nego i odredbe obveznih akata Agencije za osiguranje RS-a kojim su upravo propisan cjenovnik za jednako određivanje cijene. Naime, Agencija za osiguranje RS je na temelju Zakona o obveznim osiguranjima donijela Odluku o zajedničkoj tarifi premija za osiguranje od automobilske odgovornosti kao i cjenovnik za osiguranje koji je obavezan u primjeni za sva društva. Niti jedno društvo ne može odnosno ne smije snižavati cijenu koja je ovim aktima propisana obzirom da ista imaju imperativni karakter. U postupku javne nabavke čiji su predmet usluge automobilske odgovornosti, predmetne usluge nije moguće realizirati kroz provođenje postupka javne nabavke u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Također, postupak javne nabavke u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije nije moguće provesti ni kada su, pored usluga automobilske odgovornosti, predmetom iste javne nabavke i neke druge usluge osiguranja kao što je u ovom konkretnom slučaju. Naime, odredbama člana 8. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije je definirano: „Kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procentualno umanjenje ukupne cijene..." Obzirom da je predmet javne nabavke pored usluga osiguranja od automobilske odgovornosti bilo i osiguranje auto-kaska bez podjela na lotove, odnosno proveden je jedinstven postupak bez podjele nabavke na više pozicija, to je automatizmom snižena i cijena premije osiguranja od odgovornosti za motorna vozila. Evidentno je da su sva društva ispoštovala obavezne odredbe koje ovu materiju reguliraju a što je najhitnije nisu prekršili uslove koje je ugovorni organ propisao u tenderskoj dokumentaciji kako je to upravo učinio Dunav osiguranje snižavanjem cijene odnosno davanjem popusta na usluge automobilske odgovornosti. Ovakvo postupanje je dovelo do diskriminacije svih ostalih ponuđača. Odredbama člana 57. stav l. ZJN BiH propisano je da: U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Po istom pitanju je Ured za razmatranje žalbi zauzeo stav odnosno gore navedene žalbene navode je u cijelosti usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-1782-8/20 od 27.08.2020.godine. Rješenje se dostavlja u prilogu ove žalbe.

Na osnovu navedenog očito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrdio prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije. Stoga, Žalitelj smatra da je njegova žalba u cjelosti osnovana te predlaže da se ista usvoji u cjelosti od strane ugovornog organa ili pak da Ured za razmatranje

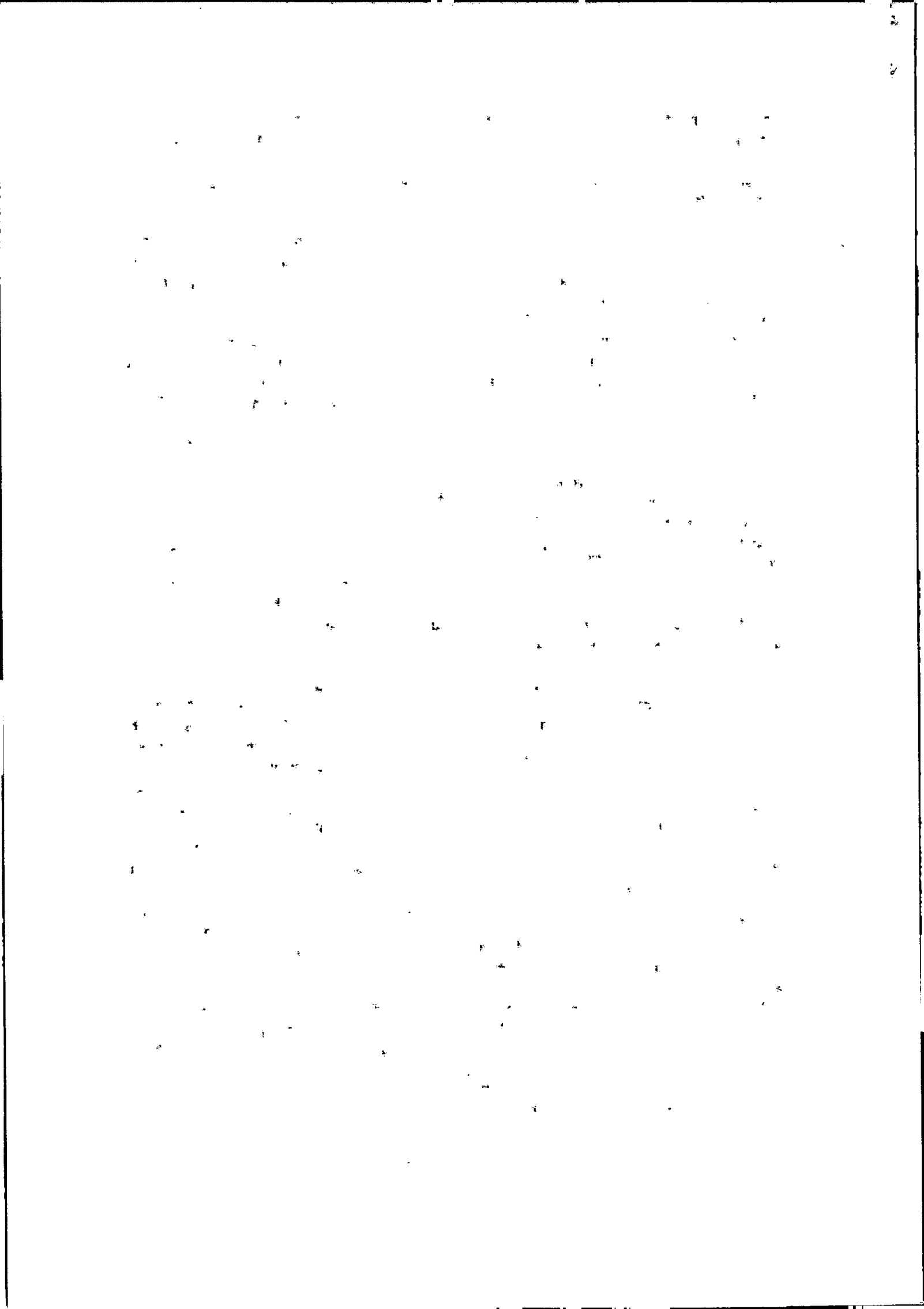
žalbi svojom odlukom naloži da se postupak javne nabavke okonča u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i uz pravilnu primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

U Izjašnjenju broj: 02-404-19/20 od 25.09.2020.godine Ugovorni organ navodi da Grad Prijedor, kao ugovorni organ u predmetnoj pravnoj stvari, u odgovoru na žalbu ostaje u svemu pri navodima datim u obrazloženju ožalbenog akta. U vezi žalbe ponuđača „Euroherc Osiguranje" d.d. Sarajevo, Podružnica Banja Luka izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-19/20 od 14.09.2020. godine za LOT 1, u predmetu: nabavka usluga osiguranja, LOT 1 - usluge obaveznog osiguranja vozila automobilske odgovornosti i auto-kaska, u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba u smislu odredaba članova 99. - 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH4', br. 39/14), dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Žalilac u žalbi navodi da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrdio prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije. Prema navodu žalioca ponuđač „Dunav osiguranje" a.d. Banja Luka je postupku e-aukcije dana 03.09.2020.godine snizio prvobitno datu ponudu, odnosno odobrio popust za 3.08 % te na taj način izabran za najpovoljnijeg ponuđača, što je prema mišljenju žalioca protiv zakonito i narušava osnovne principe i postulate pravednog postupanja u postupku nabavke, kao i princip jednakog tretmana na način kako je to Zakon o javnim nabavkama striktno propisao kao jedan od najvažnijih principa kojih se sve strane koje učestvuju u postupku moraju pridržavati. Dalje, žalilac navodi da je Ugovorni organ propisao za Lot 1 u Tenderskoj dokumentaciji obavezu da su ponuđači dužni pridržavati se sistema određivanja cijene radi jednakog tretmana svih ponuđača. U vezi navedenim žalilac je mišljenja da je ponuđač ne samo prekršio uslov koji je ugovorni organ eksplicitno postavio u tenderskoj dokumentaciji, a odnosi se na određivanje cijene, nego i na odredbe obaveznih akata Agencije za osiguranje RS koji su propisali cjenovnik za jednako određivanje cijene. Žalilac se poziva na Odluku o zajedničkoj tarifi premija za osiguranje od automobilske odgovornosti, kao i cjenovnik za osiguranje koji je obavezan u primjeni za sva društva, prema kom kako navodi žalilac ni jedno društvo ne smije snižavati cijenu koja je ovim aktima propisana obzirom da ista imaju imperativni karakter. Žalilac navodi da predmetne usluge nije bilo moguće realizovati kroz provođenje postupka javne nabavke u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, pa čak ni kad su predmet nabavke pored usluga auto odgovornosti i neke druge usluge osiguranja, kao sto je ovdje slučaj. Obzirom da je predmet nabavke pored usluga osiguranja od automobilske odgovornosti i osiguranje auto kaska bez podjele na lotove, odnosno da je proveden postupak bez podjele nabavke na više pozicija, to je automatizmom snižena cijena i cijena premije osiguranja od odgovornosti za motorna vozila, prema odredbama člana 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Dalje navodi da je evidentno da su sva društva ispoštovala obaveze i da nisu prekršili odredbe iz tenderske dokumentacije, kako je snižavanjem cijene, odnosno davanjem popusta učinio ponuđač „Dunav osiguranje" a.d., kao i da je ovakvo postupanje dovelo do diskriminacije ostalih ponuđača. U vezi sa prednje navedenim, žalilac se poziva na Rješenje KRŽ. broj: JN2-03-07-1-1782- 8/20 od 27.08.2020.godine.

Žalilac predlaže da ugovorni organ prihvati žalbu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-19/20 od 14.09.2020. godine, te da postupak vrati na ponovnu ocjenu ponuda. U protivnom da žalbu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH kako bi Odluku poništili i postupak vratili na ponovnu ocjenu.

Ugovorni organ je uvidom u cjelokupni spis predmeta, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski



postupak utvrdio da je žalba ponuđača „Euroherc Osiguranje“ d.d. Sarajevo, Podružnica Banja Luka neosnovana, za što pruža obrazloženje:

U pogledu navoda da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrdio prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije nije tačan. iz razloga što je Ugovorni organ u svemu postupao sa odredbama iz Tenderske dokumentacije, broj: 02-404-19/20 od 22.07.2020. godine i to ocjenio kvalifikovanost svih ponuđača, ispitao prihvatljivost ponuda i zakazao - e aukciju, te na osnovu rezultata e-aukcije i preporuke Komisije za javne nabavke, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-404-19/20 od 14.09.2020. godine za lot 1.

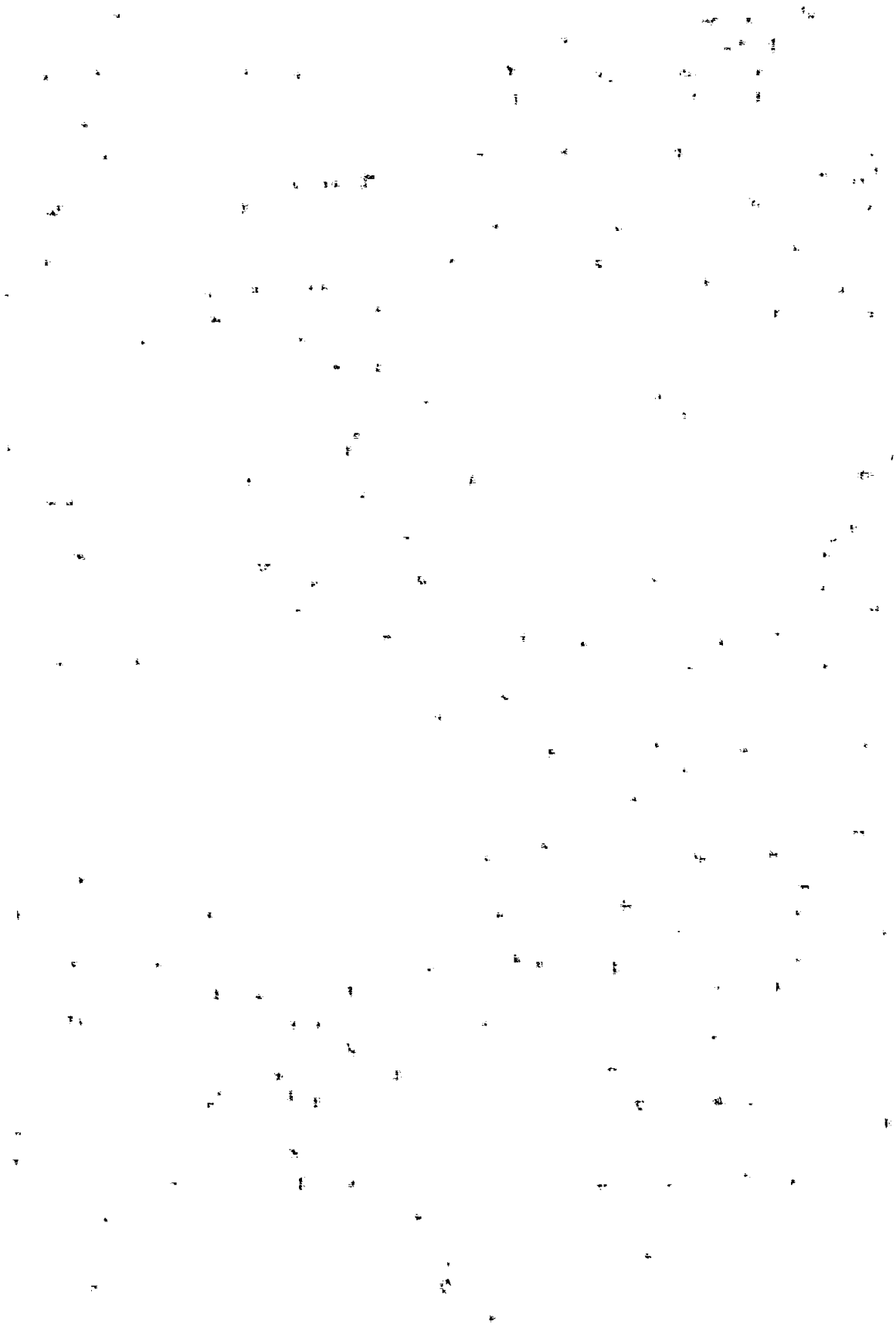
Navod da najpovoljniji ponuđač nije mogao dati popust u održanoj e - aukciji, prema podzakonskom aktu koji propisuje uslove i način održavanje e-aukcije, kao i prema opisu usluga (autoodgovornost), koje su prema mišljenju žalioca regulisane posebnom odlukom čije odredbe imaju imperativni karakter, nije osnovan. Ugovorni organ je u opisu predmetne nabavke, konkretno u specifikaciji usluga navedenoj u Obrascu za cijenu ponude - usluge za LOT 1, koji čini prilog II tenderske dokumentacije, jasno naznačio da usluge pod rednim brojem 1-14. dio A i 1-16. dio B, ne obuhvataju samo autoodgovornost već i dodatne usluge: auto-nezgodu, te gdje je primjenjivo, i zeleni karton, osim za priključna vozila. Preostale stavke iz obrasca za cijenu ponude opisuju usluge auto-kaska. Prema navedenom, ponuđači su bili u obavezi formirati svoju cijenu za svaku stavku, sa uključenim svim traženim elementima (usluge autoodgovornost. auto-nezgoda i većini stavki zeleni karton), tako da ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim navedenih i da cijena sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti dobavljaču. Jasno je vidljivo da tražene usluge ne obuhvataju samo autoodgovornost, te da su ponuđači imali mogućnost davanja popusta ili umanjenja ponuđene cijene po stavkama, a samim tim i umanjenja ukupne cijene ponude. Prema mišljenju ovog organa, formiranje vrijednosti po stavci za autoodgovornost u ponudi ponuđača uključuje vrijednost: autoodgovornost, auto nezgode i zelenog kartona. Ponuđač je u ponudi iskazao popust i umanjene vrijednosi kroz e aukciju samo u visini vrijednosti auto nezgode koja je kao ugovorno osiguranje podložna načinu određivanja cijena prema poslovnoj politici osiguravajućih društava

U prilog navedenom, ovaj organ je utvrdio analizom ponuda i jediničnih cijena/cijena po stavkama prije održavanje e-aukcije, za stavke iz obrasca za cijenu ponude koje obuvataju između ostalih i autoodgovornost, da je vidljivo da svi ponuđači nisu dali jednake cijene za svaku stavku, što bi ukoliko je tačna tvrdnja žalioca o obaveznoj primjeni odluke o tarifi za autoodgovornost, morao biti slučaj, već da postoje i po nekim stavkama značajna odstupanja među ponudama.

Tenderskom dokumentacijom je propisano održavanje e-aukcije za sve lotove, pa i za lot 1 - „Usluge obaveznog osiguranja vozila automobilske odgovornosti i auto-kaska“, te je pod uslovima predmetne tenderske dokumentacije ponuđač „Dunav osiguranje“ a.d. Banja Luka imao pravo da učestvuje na e-aukciji i snižava cijenu, odnosno nije postupao suprotno propisanom. Ugovorni organ nije ograničio konkurenciju i pozvao je sve kvalifikovane ponuđače da dostave svoje ponude u e-aukciji, putem portala E-nabavke. Ponuđači nisu reagovali (upitima ili žalbom) na način da je odredba o održavanju e-aukcije za ovaj lot sporna, kao i da ista ugrožava konkurentost ponuđača u periodu prije zakazivanja e-aukcije za lot 1, odnosno po preuzimanju predmetne tenderske dokumentacije i prije podnošenja svojih ponuda za lot 1, nego su to utvrdili tek kad su podnijeli svoje ponude za ovaj lot i po donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Na osnovu svega navedenog, Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH'4, broj: 39/14) dostavljamo Vam cjelokupnu dokumentaciju u vezi s postupkom.



Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 70-35-3694/20 od 17.09. 2020.godine ponuđača „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, Podružnica Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-19/20 od 14.09.2020.godine u postupku javne nabavke usluga osiguranja: Lot 1- Usluge obaveznog osiguranja vozila automobilske odgovornosti i auto-kaska, ugovornog organa Grad Prijedor, Trg Oslobođenja 1, 79101 Prijedor, navode u Izjašnjenju broj: 02-404-19/20 od 25.09.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-19/20 od 14.09.2020.godine u postupku javne nabavke usluga osiguranja: Lot 1- Usluge obaveznog osiguranja vozila automobilske odgovornosti i auto-kaska, nezakonita, jer je Dunav Osiguranje a.d. Banja I.uka, snizio prvobitno datu ponudu odnosno odobrio popust za 3,08 % te na taj način izabran za najpovoljnijeg ponuđača.

U Prilogu I za Lot 1 - Obrazac za ponudu na strani 22. Tenderskog dokumenta u tački 3. alineja 2) Izjave ponuđača istaknuta je mogućnost da ponuđači daju popust na cijenu ponude.

U Prilogu II za Lot 1 - Obrazac za cijenu ponude na strani 35. Tenderskog dokumenta istaknuta je mogućnost da ponuđači daju popust na cijenu ponude.

U konkretnom slučaju, ovako sastavljen Prilog I za Lot 1 - Obrazac za ponudu i Prilog II za Lot 1 - Obrazac za cijenu ponude Tenderskog dokumenta u predmetnom postupku javne nabavke u skladu je sa članom 5. stav (3) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.

Pored gore navedenog, Ugovorni organ je u specifikaciji usluga, navedenoj u Obrascu za cijenu ponude - usluge za LOT 1, a koji čini prilog II tenderske dokumentacije, jasno naznačio da usluge pod rednim brojem 1-14. dio A i 1-16. dio B, ne obuhvataju samo autoodgovornost već i dodatne usluge: auto-nezgodu, te gdje je primjenjivo, i zeleni karton, osim za priključna vozila. Preostale stavke iz obrasca za cijenu ponude opisuju usluge auto-kaska. Dakle, tražene usluge ne obuhvataju samo autoodgovornost, odnosno ponuđači su imali mogućnost davanja popusta ili umanjenja ponuđene cijene po stavkama, a samim tim i umanjenja ukupne cijene ponude.

Navod Žalioca da je Agencija za osiguranje RS na temelju Zakona o obaveznim osiguranjima donijela Odluku o zajedničkoj tarifi premija za osiguranje od automobilske odgovornosti kao i cjenovnik za osiguranje koji je obavezan u primjeni za sva društva, odnosno da niti jedno društvo ne može odnosno ne smije snižavati cijenu koja je ovim aktima propisana obzirom da ista imaju imperativni karakter, nije osnovan, jer u konkretnoj situaciji postupak javne nabavke usluga osiguranja: Lot 1- Usluge obaveznog osiguranja vozila automobilske

odgovornosti i auto-kaska sprovodi se u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), kao lex specijalis zakonom te popust za 3,08 % na cijenu ponude u skladu je sa članom 5. stav (3) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), odnosno u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, Podružnica Banja Luka, Marka Lipovca bb, 78000 Banja Luka,
2. Grad Prijedor, Trg Oslobođenja 1, 79101 Prijedor,
3. „Dunav osiguranje" a.d. Banja Luka, Ul. Veselina Masleše br. 28, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

